

DAVID PÉREZ CHICO & LUISA PAZ RODRÍGUEZ SUÁREZ, eds. 2011. *Explicar y Comprender*. Madrid: Plaza y Valdés.

Las polémicas en torno a explicación y comprensión han persistido desde el siglo XIX hasta nuestros días como uno de los problemas fundamentales de la filosofía de las ciencias sociales. En estas controversias han participado autores tan destacados como Humboldt, Herder, Droysen, Dilthey, Stuart Mill, Weber, Neurath, Cassirer, Popper, Hempel, Taylor, Winch, MacIntyre, Habermas, Gadamer, Ricoeur, entre muchos otros. Las polémicas no se han resuelto sino que continúan en nuestros días con toda intensidad, tanto en el ámbito filosófico como en el de las mismas ciencias sociales. Por ello la publicación del volumen colectivo, *Explicar y comprender*, coordinado por David Pérez Chico y Luisa Paz Rodríguez Suárez, resulta plenamente vigente, pues arroja nueva luz sobre los problemas centrales de la controversia.

En la presentación del libro David Pérez Chico nos ofrece una síntesis de cada uno de los trabajos y una articulación del conjunto de ellos en torno a diferentes polémicas entre explicación y comprensión en el ámbito de la filosofía de la ciencia. Aunque en el libro no se establecen secciones temáticas, a mi manera de ver podemos distinguir tres áreas de reflexión.

La primera integraría cuatro trabajos que a partir de revisiones históricas de la controversias sobre explicación y comprensión plantean problemas y hacen propuestas. Los trabajos que ubicaría en la segunda sección temática vinculan prioritariamente cuestiones hermenéuticas con la tradición analítica de la filosofía de la mente y de la acción. Los tres trabajos finales se ubican sobre todo en discusiones en el ámbito de la filosofía de las ciencias sociales.

Dentro de lo que podríamos considerar la sección de revisiones críticas del desarrollo histórico del problema explicación-comprensión, el primer artículo “*Explicatio* (pliegue e historia)” de Jesús Ezquerro Gómez, combina el análisis filosófico y filológico de una manera original y esclarecedora. El trabajo se centra en el concepto de explicación, entendido como *explicatio*, esto es despliegue de lo que está entramado. Se analiza históricamente esta idea a través de los autores señalados, tanto en el ámbito argumentativo y epistémico como en el de la propia filosofía de la historia. Resulta muy interesante la distinción de dos vías argumentativas señaladas por Descartes: la *explicatio* propiamente dicha, que parte de la afirmación que se quiere demostrar, y busca las premisas que de las cuales se puede deducir el enunciado en cuestión. La segunda vía, *complicatio*, es complementaria a la anterior, pues a partir de ciertas premisas verdaderas deduce la conclusión. Pero habría que preguntarle al autor si la primera vía podría ser considerada como un proceso heurístico de descubrimiento, semejante a la lógica tópica aristotélico-tomista. Respecto a la filosofía de la historia, Jesús Ezquerro muestra cómo en Aristóteles, Spinoza o Hegel la interpretación de la historia requiere el despliegue de un *arché* o principio, o bien la direccionalidad hacia un *telos*, que pueden entenderse como desligue y pliegue respectivamente. A esta concepción de la historia, el autor opone la posición de Nietzsche y Benjamin que privilegian lo específico de cada pliegue histórico.

El segundo artículo “El legado de G.H. von Wright”, de Jesús Ezquerro, analiza los antecedentes y desarrollos posteriores de la filosofía de W. von Wright, especial-



mente de su propuesta de comprensión de la acción basada en razones y no en causas, dicotomía que da origen a la oposición entre comprensión y explicación. El autor ubica la obra de von Wright en el debate propiciado por Hempel en su artículo sobre el papel de las leyes en la historia, al cual responden críticamente autores de muy diferente perfil hermenéutico como Anscombe, Taylor, o Winch. Pero el problema de fondo que aquí se plantea es en torno a la tensión entre las orientaciones psicológicas y las sociológicas de la hermenéutica.

El siguiente trabajo se titula “El problema del comprender (Verstehen) como hilo conductor en la formación de la razón hermenéutica”. En él, Luisa Paz Rodríguez Suárez analiza la transformación de la hermenéutica epistémica y metodológica hacia una concepción eminentemente ontológica desarrollada por Heidegger y posteriormente por Gadamer. Si bien la reconstrucción de los debates entre estos autores es interesante, la originalidad del trabajo radica, desde mi punto de vista, en marcar las continuidades e influencias entre la hermenéutica metodológica de Dilthey y la ontología hermenéutica de Heidegger.

A continuación encontramos el artículo “Un caso sorprendente de mutación conceptual. El avatar contemporáneo de la explicación y la comprensión” de Josep María Bech, que centra su atención en el cambio de los conceptos mismos de explicar y comprender a lo largo de la historia de sus debates que el autor reconstruye, a partir de una revisión de las tres etapas de la discusión propuesta por Apel.

En su trabajo “El lugar de la experiencia en la comprensión”, Fernando Broncano se preocupa por rescatar el papel epistémico del agente a través de su experiencia. Cuestiona la tendencia a menospreciar e inclusive a ignorar la relevancia del sujeto como fuente de autoridad epistémica, tanto en la filosofía de la ciencia y la epistemología general como en las ciencias humanas, incluyendo las orientaciones hermenéuticas. En contra de esta tendencia que disuelve la subjetividad, Broncano busca restituir la autoridad de la experiencia de la primera y segunda personas para la comprensión.

Los siguientes tres artículos buscan tender puentes entre la filosofía analítica del lenguaje y de la mente con la filosofía hermenéutica, especialmente sobre el tema de la relación entre razones y causas. David Pérez Chico traduce el artículo de Hubert Dreyfus “Superando el mito de lo mental” donde establece un edificante diálogo entre McDowell Heidegger y Merleau Ponty en torno al problema de la precomprensión del mundo. También se discute sobre el problema de razones y causas, a partir de una revisión crítica del causalismo de Davidson y enfoques fenomenológicos.

Dentro de esta misma temática se inserta el trabajo de Carlos J. Moya, “Razones y causas: Nuevas perspectivas”, que se centra en los cuestionamientos que hacen autores como J. Tanney, C. Ginet y J. Dickenson a la propuesta de causalista de Davidson. Aunque Carlos Moya considera que estas objeciones no refutan en sentido estricto el causalismo, al menos dejan en claro que las explicaciones causales de la acción no tienen el carácter nomológico, como lo pretenden Davidson y Hempel.

Ampliando la discusión sobre razones y causas, “Cómo explicarlo” de Agustín Vicente, hace una reflexión crítica de la “revuelta explicacionista” propiciada por los giros naturalistas de la filosofía de la mente y de la acción, así como de las propias ciencias sociales de inspiración positivista. Agustín Vicente analiza diferentes alternativas

para resolver los problemas que la revuelta explicacionista plantea y defiende la posibilidad de explicaciones estrictamente causales, sin que se elimine la relevancia de la agencia.

Los últimos tres trabajos se ubican específicamente en el campo de la filosofía de las ciencias sociales en torno a autores como Popper, Kuhn, Gadamer, Elster, Zimmerman. No obstante que Popper tiene importantes contribuciones en el campo de la hermenéutica, no es común que se le reconozca como un autor importante en esta tradición. En este sentido, el artículo “De la lógica de la situación a la psicología de la interpretación” De Juan B. Mayoral de Lucas tiene entre sus méritos enfocar una discusión entre Popper y Kuhn respecto a la noción de comprensión en el campo de las ciencias sociales.

En el siguiente artículo, “Explicación y comprensión en la teoría crítica de Habermas”, José Luis López de Lizaga reconstruye pasajes de las disputas entre Popper, Habermas y Gadamer en torno a las relaciones entre explicación y comprensión. Frente a las posiciones de Gadamer y Popper el autor se inclina a favor de la propuesta habermasiana de la teoría crítica y su interés emancipatorio. Lo más interesante de estas polémicas es, a mi juicio, la emergencia de la dimensión política de la hermenéutica.

Finalmente, el trabajo que cierra el volumen “Emergencia y explicación en los sistemas complejos: el caso de la acción social” de Toni Gomila. En particular, Gomila cuestiona desde la perspectiva de los sistemas complejos en física, la noción lineal, determinista, nomológica y reduccionista de la explicación. En su propuesta, nos presenta un nuevo naturalismo metodológico que ofrece compatible con el reconocimiento de la agencia humana.

Como podemos observar, el volumen colectivo que presentamos nos ofrece un amplio panorama de las controversias sobre explicación y comprensión, razones y causas, eventos mentales y eventos físicos, determinismo y agencia, externalismo e internalismo, entre otros polos en tensión. En todos los trabajos hay una reflexión crítica sobre diferentes aspectos y momentos de las complejas controversias en torno a explicación y comprensión, que han constituido uno de los ejes temáticos de la filosofía de las ciencias sociales durante los dos últimos siglos. La polémica no se resuelve ni se agota, sino que sigue cada vez más intensa, con mayor amplitud, no sólo en la filosofía alemana, francesa y anglosajona, sino también y de manera cada vez más relevante en el mundo iberoamericano, por lo que sería pertinente estudiar también sus contribuciones.

Ambrosio Velasco Gómez
UNAM
ambrosio@servidor.unam.mx