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**Abstract**

This paper focuses on the domain of "absolutely possible experiences", as its theme suggests. Absolutely possible experience is a general term for experience that exceeds the universality of experience that we generally consider valid in many cases.

Validity is the interpretation of real events that we associate with some event through reason. Regardless of the nature of the event, we focus only on the act of perceiving it as such. It can be thought of as a detached way of thinking, similar to noesis[[1]](#endnote-1) in Husserl's phenomenology.

Before touching on the subject of absolutely possible experience in this paper, I have developed my own theory about the concept of experience itself, in order to help people understand the meaning of the frequently used term "experience correlation".

Experience has been the subject of numerous arguments by various philosophers to this day, but I would like to emphasize only a few important points. It is experience is a general term for a variety of correlations, which can be roughly divided into two areas: intrinsic experience and transferable experience.

These were conceived by using the ideas of reason, enlightenment, and categories proposed by Kant's philosophy, which defined essential experience as that which is common to all people's perception of experience and transferable experience as that which changes.

The idea of empirical correlations used in these concepts is also important in thinking about absolutely possible experiences. In this paper, I have argued that excessive universalization of correlations leads to the formation of an absolutely possible experience, which only affects the external. I hope that the reader will be able to reflect on some of the mysterious fallacies we still fall into today.

**はじめに**

本論文はその主題にもある通り、「絶対可能的経験」の領域に着目したものとなっている。ここでいう絶対可能的経験とは、私達人間が一般的に多くの場合において妥当する経験に対して、それを超過した普遍性を与えた経験の総称である。

妥当とは現実的な諸事象を私達人間が理性の下で何らかの事象と関連付けて解釈すること。その事象の本質に関わらず、私達がそう認識するというただその行為にのみ注目している。フッサール現象学でいうところのノエシス1と同じような分離的な思考の捉え方だと考えてもらって差し支えない。

本論文では主題となる絶対可能的経験に触れる前に、頻出する「経験相関」という言葉の意味合いを少しでも理解してもらうため、経験という概念それ自体に対する私の持論を展開させていただいた。

経験というのは、今日に至るまで様々な哲学者が幾多もの弁論を行ってきたものであるが、私からはただいくつか重要な点のみを強調することにしたい。それは、経験というのは諸所の相関の総称であり、大きく分けて「本質的経験」と「移転的経験」の２つの領域によって構成されるということである。

これらはカント哲学によって提唱された理性や悟性、カテゴリーといった考えを用いることで発想されたものであり、万人による経験の認識において共通するようなものを本質的経験、変化するものを移転的経験と定義した。

絶対可能的経験について考えていくうえでも、これらの概念に用いられた経験相関という考え方は重要となる。本論文では過度な相関の普遍化によって絶対可能的経験が形成され、それは外的なものにのみ影響するものであるとした。読者の方々には、私達が今日も陥る不可思議な誤謬を少しでも反省していただけることを期待する。

**Chapter 1 About Experience**

The subject of "experience" has long been discussed by many philosophers. This paper does not deal with the empiricism vs. In this paper, I will not deal with the theme of the conflict between empiricism and rationalism, which was one of the triggers in Western philosophy, but will simply analyze the nature of experience itself.

It seems to me that experience has a great deal to do with our daily lives. Not only do we limit our actions because we have had this experience before, but experience can also come into play when we anticipate a future point in time, when we think that we will have any experience. Since we will be discussing experience in this article, I would like to begin with a brief definition of experience. Experience is a general term for the correlation between events and people, and it can be divided into two main categories: intrinsic experience and transferable experience.2

In our daily life, we have to have relationships with many events. Also sometimes these relationships are interconnected. For example, let's say you are heading to a shopping center. But just as you are heading there, you remember that you have an appointment with a friend coming up. So, you change your destination to the place where you are supposed to meet your friend. In this case, there should be no intrinsic correlation3 between the shopping center and your friend. However, for a thinker named you, these two points in the category of destination should be mutually considered with the values of before and after the change. In other words, what is being thought here is not the shopping center and friends as noema for you, but the relationship between you and the shopping center and friends created by the thought (destination). In this way, when we deal with multiple events, we sometimes think not only of the events themselves, but also of the relationship between them and us as a unit. The general term for these relationships, which we have given a more specific name of "correlation4," is experience.

So, what is the situation when we compare events with each other? This means that there is some intrinsic correlation between the events. In the previous example, if the destinations are both different shopping centers, we compare the two types of relationship, person-shopping center in the category of destination, and also compare the two types of relationship because each of them has the same property of selling goods (or homogeneous In addition to comparing the two types of relationships, person-shopping center in the category of destination, we would also note that each has the same goods market (or homogeneity) property. In this case, too, we are merely recognizing an additive intrinsic correlation, and we can claim that it is a kind of experience.

Furthermore, I would like to discuss the aforementioned "categories" here. To give another concrete example, let's say you walk and fall down. In this case, walking and falling may be related in terms of possible causality, but they are not related in themselves. Therefore, this can also be thought of as two correlations, you - walk and you - fall, that are related to each other. It should also be obvious that they are related to each other by the category of causality. Here, this category is given by you to the "overarching correlation". The category is given by you to the overarching correlate5, which is therefore transcendental, highly acquired, and inaccessible to the essence of things. The idea comes from the concept of pure enlightenment, "categories," as proposed by Kant, but the meaning in this paper is slightly different from what Kant proposed. However, the meaning in this paper is slightly different from that proposed by Kant, because I consider this correlation of experience as something we use to approach things, and I do not consider it to have a "synthetic" function in the sense of Kant's epistemology. On the contrary, I would like to define it as having an "analytical" function. However, to synthesize means to show that it can also be analyzed, so the important difference should not be whether to summarize or divide, but rather whether to say, I will create it, or you will let me use it. As I mentioned earlier, I'm just defining the domain to make it easier (and more usable).

Next, I would like to elaborate on intrinsic experience and transfer experience in the next chapter.

**第一章　経験について**

「経験」というテーマは昔から多くの哲学者によって議論されてきた。それは経験の重要性を主張する、あるいはしない立場からのアプローチであったはずだ。本論文では、西洋哲学において一つの契機となった「経験論と合理論の対立」といったテーマは扱わず、単に経験の性質それ自体を分析するに止めたい。

さて、私達の日々の生活のなかにも、経験というものは大きく関係しているように思える。「以前こういった経験があったから」という理由で、自身の行動を制限する場合はもちろん、「こういう経験を得られるだろうから」という現在より先の時点を見越した場合にも経験が絡んでくることがある。今回この経験について話を展開していく都合上、まず始めに簡単に経験の定義を記しておきたい。それは、「経験とは諸事象と人間の相関の総称であり、それは大きく本質的経験と移転的経験の二つに分けることができる」[[2]](#endnote-2)ということである。

人は生活する上で幾多もの事象と関係を持たなければならない。そして、その時にはその関係同士の相互関係もまた生まれることがある。例えばあなたがあるショッピングセンターに向かおうとしたとする。しかし、ちょうどそこに向かおうとしたところ、ある友達との約束の時間が迫っていることを思い出した。そのためあなたはその友達との待ち合わせ場所に目的地を変更したという風な事象を考えてみよう。この時、このショッピングセンターと友達の間には何ら本質的相関関係[[3]](#endnote-3)が見いだせないはずである。しかし、「あなた」という思考者にとっては、目的地というカテゴリーにおいてこの２地点は変更前と変更先という値をもって相互的に考えられるはずである。すなわち、ここにおいて思考されているのは、あなたにとっての「ノエマ」としてのショッピングセンターと友達ではなく、思考（目的地）によって作られたあなたとショッピングセンター・友達の関係同士であると考えられる。このように、私達は複数の事象を取り扱う際、その事象同士のみならず、それらと私達の間の関係を単位として思考することがある。この関係により具体的な「相関」[[4]](#endnote-4)という名前を与えたものたちの総称、それが経験なのである。

ではその事象同士において比較する場合はどのような状況なのだろうか。これはつまり、その事象同士の間に何らかの本質的相関関係が認められるということである。先程の例でいうなら、目的地がどちらも別々のショッピングセンターだった場合、私達は目的地というカテゴリーで「人―ショッピングセンター」という２種の関係を比較するのに加えて、それぞれが同じ「物品の売り場（あるいは同質）」という性質を備えていることにも注目するはずだ。この場合も、あくまで加算的に本質的相関関係の認識を行っているに過ぎないので、経験の一種だと主張できるはずだ。

更にここで、前述した「カテゴリー」について論じたい。具体的な例をもう一つ挙げるなら、例えばあなたが歩いて転んだとする。この時、歩くということと転ぶということは、可能的因果関係としては関係性を持つかもしれないが、それら自体に関係があるわけではない。そのため、これも「あなたー歩く」と、「あなたー転ぶ」という２つの相関が関係しあっていると考えられる。また、それらが「因果関係」というカテゴリーによって関係しあっているということも明白であるはずだ。ここでは、このカテゴリーというものは「あなた」から「包括的な相関」[[5]](#endnote-5)に与えられるものである。またしたがってこれは超越論的に極めて後天的な性質を有するものであり、事物の本質には接近しえないものであるはずだ。なお、発想はカントの提唱したような純粋悟性概念「カテゴリー」からであるが、本論文における意味合いはカントの提唱したものと少し異なっている。というのも、私はこの経験という相関を私達が事物に接近するために利用したものであると考えているため、あくまでカント認識論でいうところの「綜合的」な働きを持つものとは考えていない。むしろその逆で、「分析的」な働きを持つものであるはずだと定義したい。とはいっても、綜合するとは分析もできるということを示していることでもあるため、重要な相違点は、まとめるか分けるかというよりも、「私が作るのか、それとも私に使わせてもらえるのか」という点であるはずだ。先程も述べたように、私はただそれを使いやすく（使えるように）するため領域を確定させているのだから。

では次に、本質的経験と移転的経験について次章で詳しく説明したい。

**Chapter 2 Intrinsic Experience And Transferable Experience**

As mentioned in Chapter 1, experience can be divided into two main categories. As mentioned in Chapter 1, experience can be divided into two main categories: intrinsic experience and transferable experience. Note that the word divide here means decompose, not to say that there are two kinds of experiences that exist separately from a bird's eye view. If they are to be separated, then there must be two separate correlations of the same nature for a single event, in the same category of comparison. But there can never be more than one correlation, because each of us is only taking in one object through the category. The only way this can happen is if the thing has us in its essence.[[6]](#endnote-6)

Intrinsic experience, as the name implies, is an experience that focuses on the essential nature of a thing. In other words, it is a general term for a correlative field that is the only one that remains constant when all people have the same experience. In other words, it is an area that is not correlated by any other experience. Specifically, there are three types of correlative domains: the domain of our human functioning to perceive experience (reason), the domain of our functioning to give categories to things (enlightenment), and the domain of universal things given to us by things. Reason is a property that is universal and inborn in us, and it tries to turn mainly to external things. The correlate of experience is only a correlate that we can grasp after reaching out to it, and this is made possible by reason. If someone wants to call the correlation that extends from us experience, we can argue against it in this way. If one tries to call the correlations that extend from us experience, one can argue that they are "partial" things that exist within the domain of transcendental categories, and that the correlations that form between them are so dogmatic that we fall into the state of understanding and assimilating all of them. This is no longer an experience, but the formation of a composite being, a complete me and thing.

Also, enlightenment is the function of giving categories, which allows us to define the domain in terms of the many correlations given to us by things. For we are not looking at things, but at their correlations in our inner domain. Also, enlightenment only works when reason demands it. We can say that the judgment of category types is also determined under the action of reason. This is because approaching correlation does not mean trying to grasp infinite correlation.

The "universal thing" is a correlative domain that is not affected by categories. It is the most primordial of the experiences that things give us. If this domain does not exist, the correlations given to us by things would be dogmatic, defined only by categories, and could lead to the formation of a composite existence of things and us, as mentioned above.

Transferential experience is a general term for a correlative field that is the counterpart of intrinsic experience, and that varies according to the correlation between each person and similar things. In other words, it is a correlation of correlations. In other words, it is a correlation of correlations, that is, an acquired correlation domain after it has been defined by a category, which is considered appropriate. Also, much of what we can imagine as experience in general is in this domain. As I have said many times before, experience refers to the correlates that we approach, which are very external and not very internal (this is the domain of categories and rationality mentioned above). This transferable experience is not an external one. It is more likely to be remembered by us because of its emphasis on the external. Specifically defining this kind of experience is like asking me to define an infinite number of variables, and I've had a lot of trouble doing that myself, but to put it simply, it is the domain in which we experience ourselves as we might experience the correlates, along the lines of the experience we trust most. Correlating with experience does not mean that all events are correlated with it. In addition, since this is what we, as experiencers, approach, the thing must be within us. This is because we unknowingly determine our world, let alone include all external things.

Also, to experience ourselves is to experience our correlations, and as I have said many times before, correlation upon correlation.

Now that I have explained the nature of experience, in the next chapter I will discuss the subject of this paper, "Absolutely Possible Experience".

**第三章　本質的経験と移転的経験**

第一章でも述べたように、経験は大きく２つに分けることができる。それが「本質的経験」と「移転的経験」である。ここでの「分ける」というのは、「分解する」という意味であり、決して俯瞰的に2種類の経験が分かれて存在するという意味ではないことに注意してほしい。もしそう分けられるなら、１つの事象に対して２つの別々の性質をもつ相関が同カテゴリーにおける比較上において存在しなければならない。しかし、私達各人はそのカテゴリーを通してたった一つの対象を取り込んでいるにすぎないので、複数の相関がそこに存在することは決してない。そんなことが起こりうるのは、その事物が私達をその本質に有する場合6くらいだろう。

本質的経験とは、その名の通り事物の本質的性質に注目した経験のことである。換言するなら、万人が同様の経験者となった時にも唯一不変の相関領域の総称である。それはつまり、他の経験による一切の相関を受けないような領域であるともいえる。具体的には、「経験を認識しようとする私達人間の働き（理性）」と、「私達がカテゴリーを与えようとする働き（悟性）」、「事物から私達に与えられる普遍的な事物」の３つが挙げられる。理性は、私達に普遍的かつ先天的に備わっている性質であり、それは主に外的なものに向かおうとする。経験という相関は、あくまで「私達が手を伸ばした末につかむことができる」相関であり、それが理性によって可能となる。もし私達から延びる相関を経験と呼ぼうとする方がいるなら、それにはこう反論することができる。それは、その相関において対象とされる事物は超越論的に一定のカテゴリーという領域内に存在する「部分的」事物であり、それとの間に形成される相関は極めて独断論的なものであるため、私達があたかもその事物のすべてを理解し、それと同化したような状態に陥ってしまうと。これではもはや経験ではなく、完結した私と事物という複合的存在の形成に他ならない。

また、悟性とはカテゴリーを与える働きのことであり、これによって事物から与えられた幾多もの相関に領域を規定することが可能となる。私達は事物を見ているのではなく、私達の内的な領域における事物との相関を見ているのだから。また、悟性は理性の要請があって初めてその働きを行うものである。カテゴリーの種類判断についても、理性の働きの下決定されるものであると言うことができる。なぜなら、相関に近づくということは決して無限のような相関をつかもうとすることではないから。

「普遍的な事物」とは、カテゴリーによる影響を受けない相関領域のこと。事物から私達に与えられる経験のうち、最も原初的なもののことである。もしもこの領域が存在しないとなると、事物から与えられる相関はカテゴリーによってのみしか定義されない独断的なものとなってしまうため、前述したような事物と私達の複合的存在の形成を招く恐れがある。

移転的経験とは、本質的経験と対を成すような相関領域の総称であり、それは「各人―同様の事物」間の相関によって変化するようなものである。換言するなら、「相関の相関」である。つまり、カテゴリーによって定義された後の後天的な相関領域、それがこれに妥当すると考えられる。また、一般的に経験として私達が想像しうるものの多くはこの領域である。経験というのは、私達が近づいた相関のことを指すと何度も述べたように、これはとても外的なものであり、あまり内的なもの（前述したカテゴリーや理性といった領域はこれにあたる。）ではない。この移転的経験はその外的な部分に重きを置くため、私達の記憶にも残りやすいのではないだろうか。この種の経験を具体的に定義するのは、無限の変数をどれかに定めよと言われているようなことであるし、私自身とても苦労したのだが、端的に述べるなら、これは「その相関を経験しうる私達自身を、私達が、最も信頼する経験に沿って経験するような領域」である。経験に相関するといっても、それにすべての事象が相関するわけではない。加えて、これは経験者たる私達自身が接近するものなのだから、その事物は私達自身のうちにあるはずである。なぜなら私達は外的な事物の一切を含むことはおろか、知らず知らずのうちに私達の世界というものを決めているから。[[7]](#endnote-7)

また、私達自身を経験するというのは、その相関を経験するということであり、何度も前述したように、相関に相関を重ねるということである。

ここまで、経験というものについて説明させていただいたわけだが、次章ではいよいよ本論文の主題にもなっている「絶対可能的経験」について論じていきたい。

**Chapter 3 Absolutely Possible Experiences**

Absolutely possible experience is a general term for experience that we humans have given universality (validity) that exceeds the correlative domain of that experience that can be generally valid, as mentioned in the introduction. A similar term is "premature generalization" in logic, or "empirical universality8" in Kant's *Kritik der reinen Vernunft*. In his book, Kant says, "Empirical universals are nothing more than universals that are valid in the majority of cases raised to universals that are valid in all cases, such as the proposition that all objects have weight.9" To analyze this example in more detail, correlating the proposition (experience) that "objects have weight" to the essence of all other objects themselves is just our own doing, not the essence of things. What is important here is that we are not talking about the concept of correlation of correlations as we have been saying, but we are changing to another dimension of correlation of correlations and things themselves. I should mention in advance that the way of understanding experience in Kant's epistemology is different from the way of understanding the concept of experience in this paper. I am not sure whether Kant intended it or not.

Now, how does the formation of an absolutely possible experience take place?

The first prerequisite is the existence of some kind of correlation. Addition to it,

・The correlation similar to that correlation is formed between multiple events.

・The events that are given to us are all those that exist within our domain (explained in detail in the next chapter). The events given to us are everything that exists within our domain (explained in detail in the next chapter), and they are independent of us.

・When we think, we have the effect of becoming aware of what is outside of our domain, and what we become aware of is brought into our domain by ourselves.

The above points should be satisfied.

First, let's talk about "similar correlations". This refers to correlations formed between different things under similar categories, where the form (proposition) of the correlation is very similar. As you can see, this is because we need to be even faintly aware of the nature of universality. There is no specific definition of the range of plural here, or majority in Kant's quote above. There is no specific definition of the range of plurality or majority in Kant's quote, because it is something that has to change in the domain of the individual, and because we feel it inborn. If there is a standard that is common to all human beings, then all human beings will have a similar domain. In other words, either all have no domain, or one has all. If I had to say something about that criterion, it would be until the individual forms an absolutely possible experience. Of course, after forming an absolutely possible experience, the nature of that universality will never be sublimated into something that can truly be called a universal.

Next, I would like to explain the term "independent with us". In English, the sentence "They aren't only with us, but in The Unknown." What I want to say here is that the subject has ambiguity, based on the premise that absolutely possible experiences are correlated with others. The word "the unknown" in English refers to any external domain. As a result of my examination of the domain of the unreachable, it is a domain that our thoughts cannot reach, a temporal and spatial concept that is not definable at all, in other words, it is equally my ignorance.

And the reason we are aware of what is outside the domain is to define the one. Just as we recognize what we don't know through what we do know (ignorance of knowledge), we can define certain knowledge through conflicts, that is, the domain that we cannot reach. If we can only pass through knowing, and there is no concept of "not knowing," then it is not knowing at all, but rather innately set up. Therefore, we cannot define our own sphere without turning to the external. And it is only when everything we are aware of is drawn to us that we can form an absolutely possible experience. This will be explained in detail in the next section, "The Correlative Field of Absolutely Possible Experience," but the correlative field of absolutely possible experience must be external, not internal. This is because the internal has already been thought by us. When we correlate with something that has already been thought, and its nature changes, it is only because "my consciousness has changed," not because the thing itself has been transformed. In that case, it's just a matter of us changing our own domain to fit the universality that is valid in many cases, literally universality. This is not the theme of improving the universality of things. Such a thing is nothing more than change.

Therefore, based on the above process, an absolutely possible experience is formed. Since this is very dogmatic, the correlative field must be more clearly defined. If it turns out to be a waste of time, then we've done our job. Therefore, in the next chapter, I would like to discuss the correlation area.

**第三章　絶対可能的経験**

絶対可能的経験とは、始めに述べたような、「一般的に妥当しうるその経験の相関領域を超過した普遍性（妥当性）を私達人間が与えた経験の総称」である。似たようなものを挙げるなら、論理学における「早まった一般化」[[8]](#endnote-8)、あるいはカントの著書『純粋理性批判』に登場する「経験的普遍性」という言葉である。カントは、その著書の中で「経験的普遍性なるものは、大多数の場合に妥当する普遍性を、あらゆる場合に妥当する普遍性に勝手に高めたものにほかならない、例えば『物体はすべて重さをもつ』という命題のようなものである。」[[9]](#endnote-9)と語っている。この例をより詳細に分析するなら、「物体に重さがある」という命題（経験）を他のすべての物体それ自体の本質に相関させることは、私達の勝手な行動に過ぎず、事物の本質ではないということである。ここで重要なのは、今まで述べてきたような「相関の相関」という概念ではなく、「相関と事物それ自体の相関」という別の次元に変化していることである。念のためここであらかじめ言っておかなければいけないので述べておくが、カント認識論における経験の捉え方と、本論文における経験という概念の捉え方は異なるものであるため、この別次元での経験の相関関係の把握はあくまで私自身の発想であり、カントがそれを意図したのかは定かではない。

さて、では絶対可能的経験の形成はどのようにして行われるのだろうか。

まず大前提として、何らかの相関が存在する必要がある。そのうえで、

・その相関と類似する相関が複数の事象との間に形成される。

・私達に与えられる事象は私達の領域内（次章にて詳しく解説）に存在する全てである。そしてそれらは「私達と共に独立している。」

・私達は思考する際、私達の領域外にあるものについて意識するような作用があり、その際に意識されるものは、私達自身によって自身の領域内に呼び寄せられる。

以上の点を満たす必要があるはずである。

まず「類似する相関」ついてである。これは、「同様のカテゴリーのもと、異なる事物間において形成された相関であり、その形式（命題）が非常に似通っている相関の関係」のことである。読んでわかる通り、「普遍性」という性質を私達が微かにでも認識する必要があるためだ。ここでいう「複数」だとか、先のカントの引用における「大多数」といった範囲には具体的な定義は存在しない。それらはあくまで個々人の領域において変化しなくてはならないものであるし、私達が先天的にそう感じるからである。もし全ての人間において共通するような基準があるなら、その時全ての人間は同様な領域をもつことになる。換言するなら、一切が領域を持たないか、単一が全てを持つかそのどちらかである。その基準について強いて言うことがあるなら、それは「個々人が絶対可能的経験を形成するまで」だろう。無論、絶対可能的経験を形成した後、その普遍性の性質が真に普遍性と呼ばれるようなものとして昇華するわけでは決してない。

次に、「私達と共に独立している」という言葉の説明をさせていただきたい。英文で表すなら、「They aren’t only with us, but in The unknown.」という文が適切かと思われる。ここで述べたいのは、「絶対可能的経験は他に相関する」という前提を踏まえたうえで、その対象は両義性を持つということである。英文における”The unknown”というのは、外的な領域の一切を示している。私達が届きえない領域というものについて吟味した結果、それは私達の思考が届きえない領域、全ての定義の確定しないような時間的・空間的な概念であり、換言するならそれは等しく私の「無知」といえるだろう。

また、領域外について意識するのは、領域を確定させるためである。私達は、自分が知るということを通して自分の知らないということを認識するように（無知の知）、相反することによって一定の知識を、それはつまり私達が届きえない領域というものを定義することができる。もしも私達が知るということしか通らず、そこに「知らない」といった概念が存在しないのであれば、それは決して知るということではなく、「先天的に設定されていた」ということに他ならない。そのため、外的なものに向かうということなくしては、私達は自身の領域を規定することができないのである。そして、その際に意識されるあらゆるものが、私達のもとに引き寄せられることによって初めて絶対可能的経験の形成が可能となる。これについては次章の「絶対可能的経験の相関領域」という項目において詳しく説明するが、絶対可能的経験が相関するのは内的なものではなく外的なものでなくてはならない。なぜなら、内的なものというのは既に私達によって思考されているから。既に思考されたものに対して相関し、その性質が変化したところで、それはあくまで「私の意識が変化した」だけであり、事物そのものが変質したわけではない。そうなると、それは多くの場合に妥当する普遍性を、文字通り「普遍性」に適するように私達が自身の領域を変化させたに過ぎない。それでは「事物の普遍性の向上」というテーマとは異なってしまう。そんなものはただの「変化」に過ぎないのだから。

したがって、以上のプロセスを踏まえたのちに絶対可能的経験というものが形成される。これは非常に独断論的なものであるから、その相関領域というものもより明確に定義しなくてはならない。それが無駄足だとわかればそれで儲けものというものだから。そのため、次章ではいよいよその相関領域について触れていきたい。

**Chapter 4 The Correlative Domain of Absolutely Possible Experiences**

Absolutely possible experiences correlate to external ones (those that draw them into the inner domain). I explained that the internal domain is the one that is composed of our thoughts, but that is not a very precise definition. To be more precise, it is a conceptual (abstract) space in which my thoughts about things are temporally complete and have no mass. Thoughts about things here are different from thoughts about correlations with things. Anything that happens in this domain should be seen as an acquired thing. We are always in contact with the outside world, and each time we do, we receive external things from the outside. Of course, we can work to encompass them internally as they are, or we can work to make them constant in our own domain. Of these, the former can be defined as that which encompasses the thing itself, and the latter as that which encompasses its correlation with the thing, and this kind of work is deeply related to the correlative field of absolutely possible experience.

As I explained a bit in Chapter 3, absolute-potential experience does its work (increasing universality) on the external. When I say that the internal is merely a change in my consciousness, I mean that literally: it is merely a change in form within the domain. Note that it is only a change in form, not a (spatial) change in this abstract space. What is caused by the change in form is indeed an increase in universality within my domain, but it is not an objective universality as I intend it to be. In other words, no matter how much I change my mind as I please in the correlations given within my domain, it is only the universality of this domain. In other words, all such actions within my domain are what I call the formation of an absolutely possible experience. This is exactly what our ancestors meant when they said, A frog in a well does not know the ocean. Thus, the domain that directly correlates to the essence of things, or at least to their transcendental nature as given to us, is the correlative domain of absolutely possible experience, and it is where we still fall into error today.

What does it mean, then, to "bring an invariant action to one's own domain"? By invariant here, I mean the (formal) changelessness of abstract space. Basically, we internalize external things into our domain, and eventually they are defined there, but if we rewrite the essence of things in our own way, what we end up thinking about is not the things, but my own correlation with the things, and as a result, we do not internalize the things. The result is that we cannot contain things. transcendentally speaking, if we cannot contain things, we will still be in contact with things in a certain internal domain, and as a result, the form will not change. This is because if we could internalize things, we would add the unknown of external elements to them.

Therefore, the correlative field of absolutely possible experience can be defined as the field that is directed toward all external things and is set up to continue our unchanging definition of the field.

**第四章　絶対可能的経験の相関領域**

絶対可能的経験は外的なもの（それらを内的な領域に引き寄せたもの）に相関する。そもそも内的な領域というものは、私達が思考したものによって構成される領域であると説明したが、それはとても正確な定義とは言えない。より正確に述べるなら、「私による事物に対する思考が時間的に完結し、質量を持たない概念的（抽象的）空間のこと」である。ここでの事物に対する思考は、「事物との相関に対する思考」とは異なる。この領域における事象のあらゆるものは、後天的なものとして捉えられるべきであろう。私達は常に外界と接しているし、そのたびに外的なものを外から受け取る。もちろん、それらをそのまま内的に包括していくような働きもするし、そうせずに自身の領域に不変的な働きを持ちかけるような動きも見られるだろう。そしてこのうち、前者は事物そのものを内包するようなものだと定義できるし、後者は事物との相関を内包するものであり、これに当たるような働きが「絶対可能的経験の相関領域」に深く関係しているのだ。

第三章において少し説明したように、絶対可能的経験は外的なものに対してその働き（普遍性の向上）を行う。内的なものであると「私の意識の変化」に過ぎないと述べたのはまさにその文字通りの意味で、それは領域内における形式の変化に過ぎないのだ。あくまで形式の変化であって、この抽象的空間の（空間的）変化ではないことには注意してほしい。形式の変化によって引き起こされるものは、確かに私の領域内における普遍性の向上ではあるものの、それは私が意図するような「客観的な普遍性」ではない。つまり、いくら私の領域内で与えられた相関において、私が好き勝手に考えを変えようと、それはこの領域における普遍性でしかないのだ。換言するなら、私の領域内におけるそういった行動は全て「絶対可能的経験の形成」と呼ばれる行為である。先人の残した「井の中の蛙大海を知らず」という言葉は、まさにこのことを表すだろう。したがって、事物の本質に、つまりそれは少なくとも超越論的に私達に与えられたその本質というものに直接相関するような領域が絶対可能的経験の相関領域であり、私達が今日も誤りに陥るであろう場所なのだ。

では「自身の領域に不変的な働きを持ちかける」とはどういうことだろうか。ここでの「不変的」というのは、「抽象的空間の（形式的）無変化」を意味している。基本的には私達は外的な事物を私達の領域に内包していき、やがてそれらがそこにおいて定義されていくのだが、事物の本質を私たちなりに書き換えてしまうと、そこにおいて最終的に思考されるのは事物ではなく、事物との私なりの相関に変化してしまい、結果として「事物を内包する」ことにはならないのだ。超越論的に言っても、事物を内包できないのなら、私達は今までと同じように内的な一定の領域で事物に接触することになり、結果として形式が変化しない。もしも事物を内包できたなら、そこには外的な要素という未知が加えられるだろうから。

そのため、絶対可能的経験の相関領域とは、「外的な事物一切に向くものであり、私達の変わらない領域規定を継続させるため設定せられる領域」だと定義することができるはずだ。

**Chapter 5 Reflection**

Absolutely possible experiences are more influential than we expect. It also defines our domain, regardless of whether the formation of it is correct or not. By using the idea of experience correlation, I hope I have given you some insight into this process.

Humans live in relationship with many events. Even in this day and age, when relationships between people are becoming less and less, human correlations do not shrink, but only play a role in defining the domain of the self.

However, in this way, one's own domain is dependent on correlations, and one may wonder if one can truly call oneself pure. Indeed, it may be hard to believe that one's self is made up of relationships with other events. But if everything else is gone, if the correlation between me and it is lost, what will be left? There should be nothing left. To know oneself through others is something that we do unconsciously.

**第五章　反省**

絶対可能的経験は、私達の予想以上に影響力を持つ。それの形成が正しいものかどうかに関わらず、私達の領域も規定する。経験相関という考えを用いることで、そのプロセスを少しでも理解してもらえただろうか。

人間は多くの事象と関係を持って生活する。人間同士の関係が希薄化する現代においても、人の相関は決して縮小はせず、ただ自己の領域を設定するものとして役割を果たす。

ただ、こうしてみると自身の領域というものは相関に依存したものであり、本当に純粋な自分だと呼べるのかという疑問も生まれるはずだ。確かに、自身が他の事象との関係により成り立つという考え方は信じがたいかもしれない。しかし、もし私以外のすべてがなくなり、私との間にある相関が失われたとき、そこに何が残るだろうか。何も残らないはずなのだ。他を通じて己を知ることは、人間が無意識のうちに行うことである。

1. A term from Husserl's phenomenology. The term is derived from the idea that orientation is a property that consists of noesis (the conscious action of thinking) and noema (the noesised).

   フッサール現象学の用語。志向性が、「ノエシス（思考するという意識作用）」と「ノエマ（ノエシスされる側）」によって成り立つ性質であるとする考えから。 [↑](#endnote-ref-1)
2. A more detailed definition is: "Experience is the general term for the correlations given to us by events, which are not complete in time. However, we intuitively feel that it is impossible to hold the infinite in our hands, so we define the domain with the idea of categories. Of these, those that place their essence in events are called transferable experiences, and those that place their essence in properties that make us reach out a little and grab the edges of the experience are called essential experiences.

   より詳しい定義を述べるなら、「経験とは、諸事象から私達に対して与えられる相関関係の総称であり、それは時間的に完結しないものである。しかし、人間は無限というものをその手中に収めることが不可能であると直感的にそう感じるため、カテゴリーという観念によって領域規定をする。そのうち、諸事象の方にその本質を置くものを移転的経験、私達が少しだけ手を伸ばしてその経験の端をつかもうとするような性質に本質を置くものを本質的経験とする。」というものだ。 [↑](#endnote-ref-2)
3. A correlation formed by focusing on the essence of various events. The correlation between events focusing on the "noema" in Husserl's phenomenology.

   諸事象の本質に注目した上で形成される相関関係のこと。フッサール現象学における「ノエマ」に注目した事象間の相関関係。 [↑](#endnote-ref-3)
4. I would like to make some additional remarks to clarify the nuances of the word "correlation," which will come up again and again in the future.

   ・Correlation is a general term for a generally close relationship among relationships.

   ・The essence of correlation itself also lies in correlation.

   ・Correlation is not inherent, but acquired.

   （Correlation is acquired, not inherent. (A change of not changing and a relationship of not changing are correlations, since both are ultimately unchanging.)

   この先幾度となく出てくる「相関」という言葉のニュアンスをより明確にするためにいくつか補足を述べておく。

   ・相関とは、関係のうち一般的に密接な関係の総称である。

   ・相関それ自体の本質もまた、相関関係にある。

   ・相関は先天的ではなく、後天的なものである。

   （変化しないという変化と、変化しないという関係は、最終的に両者とも変化しないのだから、相関関係だと言える。） [↑](#endnote-ref-4)
5. Comprehensive correlations are correlations among correlations between things and beings (experiencers) who are subjectively related to them. In other words, all complex experiences are composed of simple correlations between individual events and comprehensive correlations (contributing categories). The idea is that "any statement about a composite thing can be decomposed into a statement about its components and a proposition that fully describes the composite thing." From Wittgenstein, L(1933), *Tractatus logico-philosophicus*, New York: Harcourt. (Wittgenstein, L, Shigeki Noya(2021), 論理哲学論考, Iwanami shoten)

   包括的な相関とは、事物とそれに主体的に関係する存在（経験者）との相関同士の相関のことだ。つまり、一切の複合的な経験は、各事象同士の単純な相関と、包括的な相関（カテゴリーを寄与）によって構成されている。発想は、「複合的なものについての言明はいずれも、その構成要素についての言明と、その複合されたものを完全に記述する命題とに、分解されうる。」―Wittgenstein, L(1933), *Tractatus logico-philosophicus*, New York: Harcourt. (ウィトゲンシュタイン著、野矢茂樹訳『論理哲学論考』岩波文庫、2021)より。 [↑](#endnote-ref-5)
6. On the same category means the same kind of category constituted by the same experiencer. The existence of multiple different kinds of correlations in this situation should mean that there are not only correlations given by the event to us, the experiencer, but also correlations formed as a result of the event inspiring categories that could have been given by us that are rooted in its essence. For experience is constituted by pure correlations, and we may give categories of our own kind.

   同カテゴリー上とは、同じ経験者によって構成された同種のカテゴリーということ。その状況下において複数の別種の相関が存在するということは、私達という経験者に対して事象から与えられる相関だけでなく、同時に事象がその本質に根を張る私達から与えられうるはずのカテゴリーに対して触発した結果形成された相関も存在するということであるはずだ。なぜなら、経験とは純粋な相関によって構成されるものであり、私達は私達と同種のカテゴリーを与える可能性があるから。 [↑](#endnote-ref-6)
7. I believe that there is a "domain" in every moment, in every situation that can be sought or conceived. It is a very metaphysical concept that is determined by us, no one else, and cannot be violated by anything else. Our world is each person's domain. We do not live in the world, but in the domain that makes the world exist outside or within it.

   私は、全ての瞬間において、あるいは求められ、また考えられうるすべての事態において「領域」というものが存在すると考える。それは、他の誰でもない私達が決めるものであり、また他の何ものにも侵されることのない極めて形而上的な概念である。「私達の世界」とは、「各人の設定領域」のこと。私達は世界に生きているのではなく、世界をその外に、あるいは内に存在せしめる領域に生きているのだ。 [↑](#endnote-ref-7)
8. A type of formal fallacy that attempts to derive generalizations from a small number of cases within a given domain.

   一定の領域内における少数の事例から一般論を導こうとする形式的誤謬の一種。 [↑](#endnote-ref-8)
9. Kant Immanuel(1781), *Kritik der reinen Vernunft* , in Kants Werke, Hrsg.v Ernst Cassierer(1922), Bd3, Berlin (Kant Immanuel, Hideo Shinoda『純粋理性批判　上』, Iwanami shoten, 2018)

   Kant Immanuel(1781), *Kritik der reinen Vernunft* , in Kants Werke, Hrsg.v Ernst Cassierer(1922), Bd3, Berlin (カント著、篠田英雄訳『純粋理性批判　上』、岩波文庫、2018) [↑](#endnote-ref-9)